**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-11 от 22 марта 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 18-12/22 в отношении адвоката**

**Ч.Д.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя заявителя – адвоката С.Е.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 18-12/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 14.11.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя А.О.Д. в отношении адвоката Ч.Д.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: Ч.Д.С. не предоставил заявителю А.О.Д. отчёт о проделанной работе после истечения срока действия соглашения от 13.07.2022г., а также не исполнил полностью предмет поручения. В дополнительных письменных объяснениях заявитель указала, что в ходе телефонного разговора 10.10.22г. адвокат пояснил заявителю, что ему нужно срочно уехать из страны и более работать по вопросам заявителя он не будет, ссылаясь на окончание срока действия соглашения. При этом адвокат подтвердил, что в П. районный суд он не обращался, пояснив, что он не может на неопределенный срок заключать соглашение. Адвокату было доподлинно известно, что заявитель является гражданской иностранного государства, фактически получает корреспонденцию по адресу, который был указан в соглашении об оказании юридической помощи либо по электронной почте. В жалобе поставлен вопрос о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

 22.11.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 08.12.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4558 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 22.12.2022г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 19.01.2023г. от заявителя поступили дополнительные объяснения.

 25.01.2023г. от адвоката поступили дополнительные пояснения.

 26.01.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена. Представитель заявителя – адвокат С.Е.В. – в заседании квалификационной комиссии участвовала, поддержала доводы жалобы А.О.Д.

26.01.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

 26.01.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Ч.Д.С. нарушения п.п. 1 п.1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.О.Д., выразившегося в том, что адвокат:

* не предоставил по требованию заявителя отчет о проделанной работе и акт о выполнении своих обязательств перед доверителем по соглашению об оказании юридической помощи №100–08 от 13.07.2022 года;
* имитировал исполнение данной обязанности, направив почтовое отправление по адресу, по которому доверитель заведомо не находился и не мог получить направленные адвокатом документы.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

14.03.2023г. от представителя заявителя – адвоката С.Е.В. - поступило ходатайство о допуске к рассмотрению дисциплинарного производства посредством видеоконференцсвязи в связи с невозможностью личной явки, связанной с нахождением за пределами московского региона.

16.03.2023г. от адвоката Ч.Д.С. поступило ходатайство о допуске к рассмотрению дисциплинарного производства посредством видеоконференцсвязи в связи с невозможностью личной явки, связанной с нахождением за пределами московского региона.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена. Представитель заявителя – адвокат С.Е.В. – в заседании квалификационной комиссии участвовала, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно установила ненадлежащее исполнение адвокатом требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА. Несмотря на обязанность вести адвокатское производство в соответствии с п.4) ст.8 КПЭА, адвокатом не представлено документальных подтверждений полноты исполнения принятых обязательств и разумного исчерпания средств отстаивания прав и законных интересов доверителя А.О.Д.

Предоставление исчерпывающего отчета по требованию доверителю является прямой обязанностью поверенного, установленной как ст.974 ГК РФ, так и специальным законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре (п.6 ст.10 КПЭА).

Направление затребованного отчета по адресу в РФ, где доверитель, находящийся за пределами РФ, заведомо отсутствует, не может рассматриваться как добросовестное поведение. Установленная квалификационной комиссией имитация исполнения обязательств перед заявителем является со стороны адвоката злоупотреблением своим положением более квалифицированной и профессиональной стороны доверительного правоотношения по оказанию юридической помощи.

Ограничиваясь мерой дисциплинарной ответственности в виде замечания, Совет констатирует, что ее применение не освобождает адвоката от обязанности надлежащего предоставления доверителю отчета о ходе и результатах исполнения поручения способом, обеспечивающим фактическое его получение доверителем; ознакомления доверителя со всеми документами, имеющими отношение к исполнению поручения. Неисполнение данной обязанности может стать основанием для возбуждения отдельного дисциплинарного производства.

Споры относительно объема и качества правовой работы адвоката, установления размера встречных обязательств и ответственности за их неисполнения подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п.1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.О.Д., выразившегося в том, что адвокат:
* не предоставил по требованию заявителя отчет о проделанной работе и акт о выполнении своих обязательств перед доверителем по соглашению об оказании юридической помощи №100–08 от 13.07.2022 года;
* имитировал исполнение данной обязанности, направив почтовое отправление по адресу, по которому доверитель заведомо не находился и не мог получить направленные адвокатом документы.
1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Ч.Д.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов